

Заключение Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Карелия

1. КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ.

1. Рассматриваемое обращение.

Дело № 10-00058-ОБ от 19.02.2019 г.

2. ИНФОРМАЦИЯ ПО ЖАЛОБЕ.

К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия Гнётовой Елене Георгиевне (далее – Уполномоченный) 19 февраля 2019 года поступила жалоба Заявителя № 10-00058-ОБ, ИНН 10040118836 (далее – Заявитель), которое указало, что Центральная акцизная таможня обратилась в Арбитражный суд Республики Карелия с иском о взыскании с Заявителя утилизационного сбора за ввоз самоходной машины – трактора, находящегося в аренде у иностранного контрагента, имеющего резидентство в Республике Финляндия. Товар ввезен в Российскую Федерацию временно и находится под таможенной процедурой временного ввоза (допуска); по истечении срока аренды должен быть возвращен контрагенту.

В настоящее время вопрос рассматривается в Арбитражном суде Республики Карелия.

3. МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВЕДЕННЫЕ ПО ИНИЦИАТИВЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО.

3.1. Работа с заявителем.

3.2. Изучение представленных материалов и документов.

4. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив представленные Заявителем документы, а также действующее законодательство, Уполномоченный усматривает наличие нарушения прав Заявителя по следующим основаниям:

По вопросу правовой природы утилизационного сбора, введенного ст. 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»:

Экологическое законодательство содержит несколько групп обязательных платежей. В целом, их можно распределить в две группы:

а) фискальные платежи, вносимые государству (плата за негативное воздействие на окружающую среду, утилизационный сбор, экологический сбор);

б) платежи, вносимые организациям, предоставляющим услуги водоснабжения, водоотведения и т.п. (существовавшие в разное время плата за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов, плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения и т.п.).

И те, и другие связаны с компенсацией негативного воздействия на окружающую среду, но преследует разные цели:

а) первые платятся государству и являются ничем не обусловленным (без встречной обязанности) государственным сбором,

б) вторые – в частности, в пользу организации водоотведения, являясь платой за ее услуги ; такая организация обязана принять любые сточные воды от абонента независимо от их качества и количества, а также негативных последствий, возникающих в случае превышения нормативов загрязняющих веществ; при этом за ней сохраняется требование по очистке таких вод независимо от того, что нормативы контролирует абонент. Вот почему подобные платы служат способом покрытия рисков, возникших от конкретного абонента, в ситуации, когда организация должна продолжать оказывать ему услуги, по сути

являются платой за такое продолжение, на что и указал Верховный Суд РФ в решениях от 25.06.2001 по делу № ГКПИ00-1148, от 25.03.2015 по делу № АКПИ15-167 (оставлено без изменения определением от 09.06.2015), исследуя подобные платы, введенные Постановлением Правительства РФ от 31.12.1995 № 1310 «О взимании платы за сброс сточных вод и загрязняющих веществ в системы канализации населенных пунктов» (в соответствующий период), Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167 (в соответствующей редакции), Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644).

Утилизационный сбор по своим признакам аналогичен плате за негативное воздействие на окружающую среду, так как вносится за сам факт осуществления той или иной деятельности и связан, исходя из его определения, с нивелированием негативного воздействия на окружающую среду. В этой ситуации для целей выяснения его природы вполне можно использовать решения Конституционного Суда Российской Федерации, а именно определение от 10.02.2002 № 284-О «По запросу Правительства Российской Федерации о проверке конституционности постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка взимания платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» и статьи 7 Федерального закона «О введении в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» и постановление от 05.03.2013 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Тополь».

В них суд указал, что плата не создает какого-либо механизма, препятствующего началу или продолжению этой деятельности (по крайней мере подобных норм в законодательстве не выявлено); представляет собой платеж не за получение права осуществлять негативное воздействие на окружающую среду, *а платеж, который уплачивается лишь постольку поскольку такая деятельность осуществляется.* Причина – в исполнении общего обязательства (обязанности) по компенсации негативного воздействия на окружающую среду, производимого в результате хозяйственной или иной деятельности, осуществляемой на территории РФ: он связан с покрытием некоего экономического ущерба от такого негативного воздействия, нужен, чтобы обеспечивалось возмещение ущерба и затрат на охрану окружающей среды и ее восстановление. Обусловлен тем, что любое негативное воздействие на окружающую среду независимо от того, осуществляется ли оно в пределах установленных нормативов или за их пределами (гл. 5 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды») является экологически опасным (абз. 9 ст. 3 того же закона), а его покрытие, если этого не делает хозяйствующий субъект, производится государством, в том числе в виде финансируемых государством программ и т.д. *Соответственно, его внесение – это некий денежный обмен (компенсация) за осуществление деятельности, которая потенциально может принести ущерб, а значит, нужно заплатить.* Вот почему он вносится государству за сам факт потенциально негативного воздействия на окружающую среду.

Такое же обязательство, как следует из общих признаков платы за негативное воздействие и утилизационного сбора, лежит в основе взимания последнего: он связан с самим фактом ввоза товара, указанного в ст. 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», и направлен на *обеспечение затрат на охрану окружающей среды и ее восстановление путем утилизации.* Иными словами, такой платеж нужен для целей обеспечения финансирования затрат на переработку

(утилизацию) самоходного транспортного средства в момент, когда оно превращается в отход – определение утилизации отходов содержится в абз. 8 ст. 1 Закона № 89-ФЗ и заключается в использовании отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), а также извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), которые *обусловлены нивелированием негативного воздействия на окружающую среду.*

При этом отсутствие встречного обеспечения со стороны государства заключается и в отсутствии обязательства истратить эти деньги на конкретные мероприятия для конкретного субъекта в конкретные сроки (как с внесением платежей организации водоотведения) под угрозой не исполнять свои функции. Внесенные деньги, скорее способ обеспечения исполнения общих функций государства, выбор которых (и вообще, необходимость) оно осуществляет самостоятельно независимо от их наличия.

Кроме того, утилизационный сбор не позволяет связать его компенсаторный характер с неким способом возмещения причиненного ущерба: во-первых, это противоречит приведенному определению утилизации и на самом деле не освобождает лицо от ответственности в виде возмещения вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, как и не предполагает возвращение денег в случае возмещения подобного ущерба (гл. XIV и ст.ст. 77 и 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»). Иное понимание противоречит назначению фискальных платежей, как не обусловленных подобными обязательствами – нет ни одного нормативного правового акта, который бы позволял утверждать, что произведя платеж, государство обязуется совершать какие-либо действия по отношению к конкретным источникам в определенные сроки.

При таких обстоятельствах из всего сказанного и следует, что утилизационный сбор – это доход государства, получаемый от различных лиц для целей утилизации отработанных машин, однако не ставящий в зависимость внесение таких денег от исполнения соответствующих функций государством (в отличие от внесения платежей, в частности, организации водоотведения).

5.РЕКОМЕНДАЦИИ.

Заявить Ходатайство о приобщении Заключения Уполномоченного к делу № А26-859/2019.

25.03.2019 г.

**Уполномоченный
по защите прав
предпринимателей в
Республике Карелия**



Е.Г. Гнётова