

**Мнение**  
**Уполномоченного по защите прав предпринимателей**  
**в Республике Карелия Гнётовой Елены Георгиевны**  
**по обращению № 10-ОП-00052-ОБ от 23 октября 2018 года**

**1. ИНФОРМАЦИЯ ПО ЖАЛОБЕ.**

1.1. Рассматриваемое обращение: № 10-ОП-00052-ОБ от 23.10.2018

г.

**2. РЕЗЮМЕ КОНФЛИКТА.**

2.1 К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия (далее - Уполномоченный) поступило обращение Заявителя № 10-ОП-00052-ОБ от 23.10.2018 с жалобой на действия должностных лиц Центральной акцизной таможни в связи с начислением утилизационного сбора за временно ввезённое на территорию Российской Федерации самоходное транспортное средство – трактор Харвестер Ponsse Ergo для лесозаготовительных работ (далее – Товар).

2.2 Уполномоченным установлено:

2.2.1 09 февраля 2018 года между Заявителем и компанией «Puumoto KY» был заключён договор аренды Товара № 1 сроком на 2 года с гарантийным обязательством об обратном вывозе временно ввозимого Товара.

2.2.2 21 марта 2018 года Северо-Западным акцизным таможенным постом Товар был помещён под таможенную процедуру временного ввоза на срок до 31 марта 2020 года с частичным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов и соблюдения права Евразийского экономического союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле.

2.2.3 12 сентября 2018 года Центральная акцизная таможня направила письмо № 45-14-09/6002 в адрес Общества с предложением уплаты утилизационного сбора в размере 10 500 000 рублей.

2.2.4 01 октября 2018 года Обществом было направлено письмо с запросом о предоставлении дополнительных разъяснений по уплате утилизационного сбора за Товар.

2.2.5 02 октября Заявитель направил письмо Министру Промышленности и торговли Российской Федерации Мантурову Д.В. с просьбой предоставить разъяснения порядка уплаты утилизационного сбора в соответствии со ст. 219 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза.

2.2.6 19 ноября 2018 года Центральная акцизная таможня обратилась с исковым заявлением в Арбитражный суд Республики Карелия с требованием

взыскать с Заявителя сумму неуплаченного утилизационного сбора в размере 10 500 000 рублей.

### **3. МЕРОПРИЯТИЯ, ПРОВЕДЁННЫЕ ПО ИНИЦИАТИВЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО.**

**3.1 Работа с Заявителем;**

**3.2 Изучение представленных заявителем материалов и документов;**

**3.3 Изучение нормативно-правовой базы по вопросу обращения Предпринимателя:**

— Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза»;

— Налоговый кодекс Российской Федерации;

— Таможенный кодекс Евразийского экономического союза;

— Федеральный закон от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»;

— Постановление Правительства Российской Федерации от 06 февраля 2016 года № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

### **4. ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ УПОЛНОМОЧЕННОГО.**

4.1 Центральная акцизная таможня в письме от 12 сентября 2018 года № 45-14-09/6002 Обществу с предложением уплаты утилизационного сбора руководствовалась:

— положениями ст. 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – ФЗ «Об отходах производства и потребления»), в которых указано, что за каждое транспортное средство (шасси), каждую самоходную машину, ввозимые в Российскую Федерацию или произведённые, изготовленные в Российской Федерации, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности, в том числе для защиты здоровья человека и окружающей среды от вредного воздействия эксплуатации транспортных средств, с учётом их технических характеристик и износа; года выпуска транспортного средства, его массы и других физических характеристик,

оказывающих влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, образовавшимися в результате утраты таким транспортным средством своих потребительских свойств;

— Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 февраля 2016 года № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление от 06.02.2016 г. № 81) в части порядка уплаты утилизационного сбора;

— Перечнем видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора, утверждённого Постановлением от 06.02.2018 г. № 81 в части расчёта коэффициентов суммы утилизационного сбора.

Исковые требования Центральной акцизной таможни были мотивированы этими же нормами законодательства Российской Федерации.

4.2 Уполномоченный, изучив представленные материалы и документы, считает, что существует правовая неопределённость в порядке взимания утилизационного сбора, уплачиваемого за временно ввезённые на территорию Российской Федерации транспортные средства, исходя из следующего:

4.2.1 Порядок взимания утилизационного сбора (далее – УС) определяется Постановлением от 06.02.2016 г. № 81.

Уплата утилизационного сбора осуществляется лицами, признанными плательщиками утилизационного сбора в соответствии со ст. 24.1 ФЗ «Об отходах производства и потребления», а именно **лицами, ввозящими транспортные средства на территорию Российской Федерации** (п. 2 Правил взимания, исчисления, уплаты, и взыскания утилизационного сбора, а также возврата излишне взысканных сумм этого сбора (далее – Правила).

Утилизационный сбор в соответствии с п. 5 Правил исчисляется плательщиком самостоятельно в соответствии с перечнем видов и категорий самоходных машин. **Однако вопрос об уплате утилизационного сбора при временном ввозе самоходных машин на территорию Российской Федерации законодательно не урегулирован.** Свидетельством того, что ввезённая самоходная машина будет эксплуатироваться на территории Российской Федерации определенный период времени (2 года), после чего подлежит возврату на территорию Республики Финляндия, свидетельствуют положения договора аренды Товара № 1 от 09.02.2018 года и гарантийное обязательство об обратном вывозе временно ввозимого Товара. Договором предусмотрена аренда самоходной машины без перехода права собственности арендатору. В абз. 1 п. 3 ст. 24.1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» в перечне лиц отсутствует уточнение о длительности ввезённого транспортного средства. Такое уточнение отсутствует также и в Постановлении от 06.02.2016 г. № 81.

Порядок исчисления утилизационного сбора не содержит предписания об определении размера сбора в отношении самоходных машин с учётом длительности нахождения на территории Российской Федерации ввезённого транспортного средства.

**Таким образом, существует правовая неопределённость в законодательстве Российской Федерации об уплате УС лицами, временно ввозящими на территорию Российской Федерации самоходных машин.**

4.2.2 В п. 6 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что при установлении налогов должны быть определены все элементы налогообложения. Акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги (сборы, страховые взносы), когда и в каком порядке должен платить.

Принцип формальной определённости нормы предполагает точность и ясность законодательных предписаний, будучи неотъемлемым элементом верховенства права, выступает как в законотворческой, так и в правоприменительной деятельности в качестве необходимой гарантии обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов человека и гражданина от необоснованных и незаконных решений органов государственной власти Российской Федерации. Таким образом, правила взимания и расчёта утилизационного сбора не могут устанавливаться путём применения норм права по аналогии.

Это означает, что все существенные элементы юридического состава утилизационного сбора, в том числе его базовая ставка и порядок исчисления должны быть установлены законом и принятыми в соответствии с ними правовыми актами Правительства Российской Федерации. Практика применения норм права по аналогии о порядке исчисления сбора не может быть признана правомерной.

Расширительное толкование абз. 1 п. 3 ст. 24.1 ФЗ «Об отходах производства и потребления» в отношении самоходных машин, временно ввезённых на территорию Российской Федерации, имеет существенное значение с точки зрения соблюдения принципа формальной определённости норм, регулирующих взимание данного фискального платежа.

**Таким образом, у Центральной акцизной таможни отсутствуют правовые возможности для толкования правил исчисления утилизационного сбора в сторону увеличения фискального бремени, возлагаемого на Общество.**

## **5. РЕКОМЕНДАЦИИ УПОЛНОМОЧЕННОГО.**

С учётом направления Центральной акцизной таможней искового заявления о взыскании неуплаченного утилизационного сбора в размере 10 500 000 рублей в Арбитражный суд Республики Карелия, предлагаю:

- ходатайствовать в суде о приобщении мнения Уполномоченного;

-ходатайствовать о привлечении Уполномоченного в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора;

-ходатайствовать о направлении в Конституционный Суд РФ запроса от проверки конституционности положений абзаца 1 пункта 3 статьи 24.1 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», допускающие возможность возложения обязанности по уплате утилизационного сбора на лиц, осуществивших временный ввоз транспортных средств, принадлежащих иностранным лицам на ограниченный, определенный срок.

19 декабря 2018 года

**Уполномоченный  
по защите прав  
предпринимателей в  
Республике Карелия**



**Е.Г. Гнётова**

(Назначена Указом Главы Республики Карелия от 17 декабря 2014 года № 103 «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Республике Карелия»).